ЕВРОПЕЙСКО-АЗИАТСКИЙ ПРАВОВОЙ КОНГРЕСС

EURO-ASIAN JURIDICAL CONGRESS

Шестая сессия Конгресса, 7 - 8 июня 2012г., Екатеринбург

Модельные налоговые конвенции и налоговые договоры: практика разработки и применения

Обмен информацией по налоговым делам и помощь во взыскании налогов: международная договорно-правовая база и внутригосударственная практика

ДОКЛАДЧИК: Пустовалов Евгений Владимирович
кафедра финансового права УрГЮА

Примеры практических ситуаций, требующих взаимодействия налоговых органов

Государство А

Государство Б

Налоговый орган

Налогоплательщик

Налоговая обязанность, которую налогоплательщик добровольно не исполняет, а Налоговый орган не может ее исполнить принудительно, поскольку Налогоплательщик не находится в его юрисдикции

Примеры практических ситуаций, требующих взаимодействия налоговых органов

Государство А

Государство Б

Налоговый орган

Налоговое обязательство, правильность определения которого Налоговый орган не может проверить

Налогоплательщик

Деятельность Налогоплательщика за рубежом, которую Налоговый орган не может проверить в рамках своей юрисдикции

Инструменты (средства) взаимодействия компетентных органов в обозначенных ситуациях:

- Обмен налоговой информацией;

- Содействие во взыскании налогов (помощь в сборе налогов).

Институты трансграничного налогообложения
не могут полноценно работать без обмена информацией между национальными налоговыми органами

Пример в подтверждение тезиса (выделены обстоятельства, которые могут быть установлены только при условии работающего обмена информацией)

Статья 9 Соглашения между РФ и ФРГ от 29.05.1996
Корректировка прибыли
В случае, если:
a) **предприятие одного Договаривающегося Государства прямо или косвенно участвует в управлении, контроле или капитале предприятия другого Договаривающегося Государства** или
b) **одни и те же лица прямо или косвенно участвуют в управлении, контроле или капитале предприятия одного Договаривающегося Государства и предприятия другого Договаривающегося Государства**
и в указанных случаях оба предприятия в их коммерческих или финансовых отношениях обязаны соблюдать согласованные или возложенные на них условия, отличающиеся от тех, которые имели бы место между независимыми предприятиями, то прибыль, которая могла бы быть получена одним из предприятий без таких условий, но не была получена в силу этих условий, может быть отнесена к прибыли данного предприятия и соответственно обложена налогом.

Институт обмена налоговой информации в Российской Федерации работает ограниченно:

• Проведенное исследование арбитражной практики за последние 8 лет по всем 10 арбитражным округам позволило найти лишь **несколько десятков дел**, в которых информация, полученная от иностранных налоговых органов, упоминается как обоснование того или иного обстоятельства, лежащего в основе спора;

• Отсутствуют нормативные акты (законы и подзаконные акты), регламентирующие взаимодействие с иностранными налоговыми органами в вопросе обмена налоговой информацией.

Неучастие в обмене налоговой информацией может привести к тому, что:

- *С одной стороны*, Российская Федерация окажется исключена из данного международного правового механизма, а возможность противодействия уклонениям от уплаты налогов с применением иностранных юрисдикций будет существенно ограничена;

- *С другой стороны*, иностранные государства могут начать применять к своим резидентам, осуществляющим инвестиции в российскую экономику, различные ограничения, поскольку у них будут отсутствовать какая-либо возможность осуществить налоговый контроль за результатами данной деятельности.

Однако даже немногочисленная правоприменительная практика выявляет **правовые проблемы**, которые должны быть решены на уровне **национального законодательства и международных договоров**

1. В ходе обмена информацией иностранному налоговому органу передается информация, которая может содержать персональные данные

В деле **№ А70-6665/2010** Арбитражный суд Тюменской области, Восьмой Арбитражный Апелляционный суд и Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа решили, что наличие в передаваемой информации персональных данных не создает ограничений для ее использования в доказывании наличия налогового правонарушения

Причины, по которым налогоплательщики могут не желать передачи информации своей персональной информации третьим лицам:

- элементарное нежелание выступать в качестве объекта сравнений с другими налогоплательщиками;
- нежелание обеспечить доступ к своим экономическим данным оппонентов, недоброжелателей, мошенников, похитителей;
- нежелание предоставлять информационные преимущества конкурентам;
- другие причины.

Для предотвращения нарушения прав налогоплательщика в обозначенной ситуации должны быть созданы механизмы и гарантии их защиты. В качестве таковых могут быть предложены:

• уведомление налогоплательщика (владельца информации), которого эта процедура касается, о начале собора и предоставления иностранному компетентному органу налоговой информации.

• предоставление налогоплательщику права заявить об имеющихся препятствиях для передачи информации иностранному налоговому органу, а также права дачи пояснений, приобщаемых к передаваемой информации (документам).

• право на ознакомление с ответом и материалами для передачи иностранному компетентному органу, подготовленными в соответствии с запросом.

2. Информацию, полученную от иностранных налоговых органов, нельзя использовать для налогового контроля правильности исчисления и своевременности уплаты налогов, на которые не распространяется соответствующее соглашение об избежании двойного налогообложения

На сегодняшний день **66 из 78** заключенных и ратифицированных Российской Федерацией соглашений содержат условие, что стороны обмениваются информацией, касающейся налогов, на которые распространяется соответствующее соглашений

В следующих судебных актах суды указали, что использование в процессе доказывания информации, полученной от иностранных налоговых органов, имеет ограничения:

- Постановление Тринадцатого Арбитражного Апелляционного суда от 27.05.2009 по делу №А56-39798/2006;
- Постановление апелляционной инстанции Арбитражного суда Пермской области от 19.06.2006 по делу №А50-30402/2005-А16.

3. Открытым остается вопрос о необходимости легализации информации, полученной от иностранного налогового органа

Вместе с тем, в Постановлении Пятого Арбитражного Апелляционного суда от 30.08.2010 по делу №А51-352/2010 указывается, что информация (документы), полученная от иностранного налогового органа в порядке обмена информацией по соглашению об избежании двойного налогообложения, **не требует легализации**

Путь решения выявленных арбитражной практикой правовых проблем видится в регламентации соответствующих отношений:

во-первых, на уровне международных договоров:

- уточнение действующих договоров (например, в части распространения их действия на налоги;
- ратификация Конвенции о взаимной административной помощи в налоговой области и др.

во-вторых, на уровне национального законодательства:

- внесение дополнений в процедуры налогового контроля;
- возможно дополнение Налогового кодекса РФ соответствующим разделом о международном сотрудничестве.